



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2362-8/20

Mostar, 8.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 25.8.2020. godine, ponuđača Buljan ceste, d.o.o. Kreševo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/2-02-777/20 od 12.8.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke: Investiciono i tekuće održavanje vertikalne signalizacije-Lot 1 i Investiciono i tekuće održavanje horizontalne signalizacije-Lot 2, ugovornog organa Grad Visoko, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj 8.10.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04/II-11-330/20 od 13.8.2020. godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Grad Visoko (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke Investiciono i tekuće održavanje vertikalne signalizacije-Lot 1 i Investiciono i tekuće održavanje horizontalne signalizacije-Lot 2, za koji je Obavještenje o nabavci broj 870-1-1-28-3-65/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 23.6.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/2-02-777/20 od 12.8.2020. godine, na koju je ponuđač Buljan ceste, d.o.o. Kreševo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 25.8.2020.godine. Ugovorni organ je postupajući

u skladu s članom 100. stav (5) prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 7.9.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je izvršio uvid i fotografisanje ponude ponuđača Sacom, d.o.o. Sarajevo. Žalitelj je naknadnim pregledom fotografija konstatirao da je to ponuda za LOT 2- Investiciono i tekuće održavanje horizontalne signalizacije i dodatna dokumentaciju za LOT 1- Investiciono i tekuće održavanje vertikalne signalizacije. Ističe da je tražio uvid u ponude za oba LOT-a, a da je ugovorni organ žalitelju predočio samo ponudu za LOT 2 - Investiciono i tekuće održavanje horizontalne signalizacije i dodatnu dokumentaciju za LOT 1- Investiciono i tekuće održavanje vertikalne signalizacije, bez predočenja ponude za LOT 1. Ni u Zapisniku komisije o uvidu u ponudu nije precizirano u koje ponude i za koje lotove je žalitelj imao mogućnost uvida, te je naknadnim pregledom konstatirano naprijed navedeno. Navedeno se jasno vidi iz dokumenata fotografiranih od strane predstavnika žalitelja. Smatra da je na ovaj način došlo do povrde općih principa ZJN, odnosno da nije osigurana pravična i aktivna konkurencija.

Žalitelj dalje ističe da ponuđač Sacom, d.o.o. Sarajevo u dostavljenoj ponudi za LOT 2 - Investiciono i tekuće održavanje horizontalne signalizacije nije dostavio referenc listu za radove horizontalne signalizacije nego referenc listu za vertikalnu signalizaciju. Uz to je dostavio dvije potvrde o dobrom izvršenju radova kojih uopće nema na referenc listi. Potvrda od Grada Zenice odnosi se na radove vertikalne signalizacije, a ne na radove horizontalne signalizacije što je predmet nabavke, osim toga navedene potvrde nema na referenc listi, a i referenc lista se ne odnosi na horizontalnu nego na vertikalnu signalizaciju što nije predmet nabavke za ovaj LOT. Ni potvrda od ugovornog organa JU Direkcija regionalnih cesta USK-a Bihać također nije na referenc listi, a ni predmet potvrde nije horizontalna signalizacija nego vertikalna signalizacija što nije predmet nabavke za LOT 2, zbog čega žalitelj traži da se ponuda ponuđača Sacom doo Sarajevo proglasi neprihvatljivom, a ožalbena odluka poništi.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

Žalitelj se 21.8.2020. godine putem e-maila obratio sa zahtjevom za uvid u ponude ponuđača Sacom, d.o.o Sarajevo. U skladu sa zaprimljenim zahtjevom i odredbom člana 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ je obavijestio žalitelja da uvid u ponude može izvršiti dana 24.8.2020. sa početkom u 14:00 sati. Predstavnik žalitelja gosp. Josip Bošnjak je na osnovu punomoći u zakazano vrijeme pristupio i izvršio uvid i fotografisanje ponuda ponuđača Sacom, d.o.o Sarajevo. Komisija je predstavniku žalitelja u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i dostavljenim zahtjevom omogućila uvid u obje ponude ponuđača Sacom, d.o.o Sarajevo za LOT 1 - Investiciono i tekuće održavanje vertikalne signalizacije i LOT 2 - Investiciono i tekuće održavanje horizontalne signalizacije kao i dodatnu dokumentaciju koju je navedeni ponuđač dostavio za LOT 1. O navedenim radnjama sačinjen je Zapisnik Komisije o uvidu u

ponude dana 24.8.2020. godine koji je bez bilo kakvog prigovora potpisao i predstavnik žalitelja. Komisija je konstatovala da je ugovorni organ u potpunosti postupio u skladu sa odredbama člana 11. stav (5) Zakona o javnim nabavkama poštujući opće principe Zakona o javnim nabavkama i osiguravajući pravičnu i aktivnu konkurenciju.

Komisija je ponovnim uvidom u ponude ponuđača Sacom, d.o.o Sarajevo konstatovala da je navedeni ponuđač u ponudi za LOT 1 - Investiciono i tekuće održavanje vertikalne signalizacije i ponudi za LOT 2 - Investiciono i tekuće održavanje horizontalne signalizacije dostavio spisak izvršenih ugovora iz predmeta nabavke i potvrde koje daje druga ugovorna strana (krajnji korisnik tj. naručilac roba) s tim da je pri uvezivanju ponude ponuđač izvršio zamjenu, te spisak izvršenih ugovora i potvrde koje daje druga ugovorna strana (krajnji korisnik tj. naručilac roba) za LOT 1 dostavio u okviru ponude za LOT-a 2, a spisak izvršenih ugovora i potvrde koje daje druga ugovorna strana (krajnji korisnik tj. naručilac roba) iz LOT 2 dostavio u okviru ponude za LOT 1. S obzirom da se radi o jednom postupku javne nabavke podijeljenom na lotove, te da je predmet nabavke - oprema i pomoćni proizvodi u prevozu (Broj JRJN 34000000-7) jedinstven za oba LOT-a, kao i to da je Komisija pri odlučivanju imala uvid u sve dokaze dostavljene u okviru ovog postupka, Komisija je konstatovala da je navedeni nedostatak u ponudi ponuđača SACOM D.O.O. SARAJEVO za LOT 1 - Investiciono i tekuće održavanje vertikalne signalizacije i ponudi za LOT 2 - Investiciono i tekuće održavanje horizontalne signalizacije manji formalni nedostatak koji bitno ne utiče na odluku Komisije o kvalificiranosti navedenog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke.

Dalje se u žalbi navodi da se potvrda Grada Zenica i potvrda JU Direkcija regionalnih cesta USK Bihać koje je ponuđač SACOM D.O.O. SARAJEVO dostavio u okviru ponude za LOT 2 - Investiciono i tekuće održavanje horizontalne signalizacije ne nalaze na referenc listi ponuđača dostavljenoj u okviru ponude. Prilikom ponovne analize ponude ponuđača SACOM D.O.O. SARAJEVO Komisija je utvrdila da se ne radi o nedostatku koji bitno utiče na odluku Komisije o kvalificiranosti navedenog ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke, s obzirom da odredbom člana 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama nije izričito propisano da potvrda koju daje druga ugovorna strana (krajnji korisnik tj. naručilac roba) mora biti vezana za ugovor naveden u okviru spiska izvršenih ugovora. Dostavljene potvrde sadrže sve podatke zahtijevane odredbom člana 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu

na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodom žalitelja da mu ugovorni organ nije omogućio uvid u ponudu ponuđača Sacom, Sarajevo za Lot 1, ovaj organ je utvrdio da je žalitelj dana 21.8.2020. godine uputio zahtjev za uvid u kompletnu dokumentaciju ponuda ponuđača Sacom Sarajevo, da je ugovorni organ dostavio žalitelju odgovor kojim ga obavještava da uvid u ponude svih u okviru postupka javne nabavke za nabavku za Lot 1 i Lot 2 može izvršiti 24.8.2020. godine u 14 sati. Uvidom u Zapisnik Komisije o uvidu u ponudu utvrđeno je da je Komisija konstatovala da je žalitelj izvršio uvid u ponudu i dodatnu dokumentaciju ponuđača Sacom, Sarajevo i fotografisanje navedenih ponuda i dokumentacije uz predočenje ovlaštenja za uvid u ponude drugih ponuđača. Zapisnik je svojeručno potpisao predstavnik žalitelja. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je svojim potpisom predstavnik žalitelja potvrdio istinitost navoda iznesenih u zapisniku komisije o uvidu u ponude, te da se dokaz koji prilaže u žalbu, fotografije ponude za lot 2 i dodatna dokumentacija za lot 1. ne može smatrati dokazom da žalitelju nije omogućen uvid i u ponudu za lot 1. ponuđača Sacom, Sarajevo. Žalitelj je prilikom uvida u ponudu morao navedenu činjenicu konstatovati na zapisnik o uvidu u ponude, a što nije učinio, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Sacom, Sarajevo za lot 2. jer je dostavio referenc listu i dvije potvrde o urednom izvršenju ugovora za vertikalnu signalizaciju, što nije predmet nabavke za lot 2., te je dostavio potvrde o urednom izvršenju ugovora kojih nema na referenc listi, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da su tačkom 12.2. propisani uslovi i potrebni dokazi tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, te je tačkom a) zahtijevano da je ponuđač u periodu od posljednje tri godine ili od datuma registracije (ako je ponuđač registrovan odnosno počeo s radom prije manje od tri godine) uredno izvršio ugovor iz predmeta nabavke i da ima najmanje jednu potvrdu koju daje druga ugovorna strana (krajnji korisnik tj naručilac roba) o uredno izvršenom ugovoru iz predmeta nabavke u minimalnom iznosu za lot 1-12.820,51 KM bez PDV-a i lot 2-12.820,51 KM bez PDV-a. Kao dokaz ugovorni organ zahtijeva spisak izvršenih ugovora iz predmeta nabavke i jedna ili više potvrda koju daje druga ugovorna strana (krajnji korisnik tj naručilac roba) o uredno izvršenom ugovoru iz predmeta nabavke u minimalnom iznosu za lot 1-12.820,51 KM bez PDV-a i lot 2-12.820,51 KM bez PDV-a.

Tačkom 6. tenderske dokumentacije utvrđen je predmet nabavke:
Investiciono i tekuće održavanje vertikalne signalizacije-Lot 1 i
Investiciono i tekuće održavanje horizontalne signalizacije-Lot 2.

Uvidom u ponudu za Lot 2, ponuđača Sacom, Sarajevo utvrđeno je da je na strani 9. dostavljena referenc lista za značajnije projekte vertikalne signalizacije u periodu 2017.-2019. godine, na strani 11. Potvrda o dobro izvršenom ugovoru čiji je predmet održavanje vertikalne signalizacije, te na strani 13. Potvrda o uredno izvršenom ugovoru čiji je predmet nabavka saobraćajne signalizacije i

opreme za 2018. godinu-Vertikalna signalizacija. S obzirom da je predmet nabavke za lot 2. horizontalna signalizacija, a da je ugovorni organ zahtijevao da ponuđač ima uspješno iskustvo na realizaciji ugovora iz predmeta nabavke, ovaj organ konstatuje da ponuđač dostavljenim potvdama i referenc listom koje se odnose na vertikalnu signalizaciju, nije ispunio postavljeni uslov iz tačke 12.2. a) dokumentacije i nije dokazao uspješno iskustvo na realizaciji ugovora iz predmeta nabavke za lot 2 , te se navod žalitelja smatra osnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da su dostavljene potvrde za dva ugovora koji nisu navedeni na referenc listi, ovaj organ ističe da tačkom 12.2. nije izričito propisano da se potvrda dostavlja za ugovore iz referenc liste, te činjenica da su dostavljene potvrde o urednom izvršenju ugovora koje nisu navedene na referenc listi ne predstavlja razlog zbog kojeg bi ponudu trebalo odbaciti, te se navod žalitelja u tom dijelu smatra neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama iz rješenja ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

- Buljan Ceste, Kreševo
- Grad Visoko
- Sacom, Sarajevo
- evidencija
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Čužić